



Številka: 011-06/2010-038

Datum: 8.3.2012

**Zadeva: Zapisnik 15. redne seje Občinskega sveta Občine Vodice,**  
ki je bila v ponedeljek, 5. marca 2012 ob 18. uri, v sejni  
sobi Kopitarjev trg 1, Vodice

**PRISOTNI:**

Občinski svet: Jožef Rozman, Peter Podgoršek, Maksimiljan Alfirev, Anton Kosec, Sašo Sodnik, Metka Marolt Pozdrec, Friderik Pipan, ddr.Tomaž Gyergyek, Mojca Ločniškar, Marjan Podgoršek, Brane Podboršek, Anton Logar in Miha Bergant;

Župan: Aco Franc Šuštar;

Nadzorni odbor: Mateja Gubanec in Andreja Rahne;

Občinska uprava: mag. Nataša Hribar, Tatjana Resman, Miran Sirc in Rado Čuk;

Gostje: Jure Vrhovnik – direktor JP KV, Igor Petek - Snaga d.o.o

Mediji: Monika Kubelj – Kopitarjev glas

Občani: Marija Kragelj, Janez Gubanec, Erna Pangerc, Uroš Baliž;

Odsotna: Anton Kokalj in Friderik Pipan (oba sta opravičila odsotnost)

**DNEVNI RED:**

1. Potrditev dnevnega reda
2. Potrditev zapisnika 14. redne seje
3. Odlok o spremembi Odloka o gospodarskih javnih službah zbiranja komunalnih odpadkov in prevoza komunalnih odpadkov v občini Vodice (1. branje)
4. Odlok o oskrbi s pitno vodo v občini Vodice (1. branje)
5. Odlok o odvajanju in čiščenju komunalne in padavinske odpadne vode v občini Vodice (1. branje)
6. Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o programu opremljanja in merilih za odmero komunalnega prispevka za območje gradnje komunalne infrastrukture na področju urejanja ŠP 14/1-del, ŠS 14/1-2, ŠS 14/5-del, območja razpršene gradnje R ter dostopne poti JP 962170 (PC Lokarje) (hitri postopek)
7. Odlok o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za območje urejanja ŠS 11/3-3 (OPPN Polje) – spremembe in dopolnitve (1. branje)
8. Pravilnik o subvencioniranju varstva otrok
9. Sklep o imenovanju nadomestnega člana Nadzornega odbora
10. Sklep o določitvi cene zemljišč za prodajo in nakup za potrebe gradnje gospodarske javne infrastrukture
11. Sklep o potrditvi posamičnega programa prodaje Lokarje 13
12. Poročanje Nadzornega Odbora o ugotovitvah o opravljenem nadzoru v zadevi Kocljeva ulica /gradivo bo vročeno naknadno/
13. Sklep o prodaji zemljišč ob Kocljevi ulici (popravni sklep)



14. Sklep o ukinitvi javnega dobra na parceli 1246/32 k.o. Bukovica
15. Informacija o spremembi nosilca koncesije za zobozdravstveno dejavnost
16. Pobude, predlogi in vprašanja

Prisotnih je bilo 13 svetnikov. Dva sta se opravičila.

### **1. Potrditev dnevnega reda**

Župan je po pozdravu vseh navzočih predlagal, da se 13. točka spremeni v informacijo, nato pa odprl razpravo na dnevni red.

Ddr. Tomaž Gyergyek je predlagal, da se 8. točka umakne z dnevnega reda.

Maksimiljan Alfired je predlagal, naj se seje sklicuje enkrat mesečno, saj je v nasprotnem primeru gradivo preobsežno za dobro pripravo in sprejemanje odgovornih odločitev. V kolikor pa je potrebno, naj bodo seje na 14 dni.

Anton Kosec je podprl predlog, da bi bile seje pogostejše (tudi na 14 dni). Predlagal je, da bi glede na prisotnost zainteresiranih občanov točke v zvezi s Kocljevo obravnavali prednostno in s tem v povezavi 13. točko kot informacijo.

15.1.1. **SKLEP:** Osmo točka se umakne z dnevnega reda.

Za sklep so glasovali 3, proti 8. Sklep ni bil sprejet.

**15.1.2. SKLEP:** Za 15. redno sejo Občinski svet potrjuje naslednji dnevni red:

1. Potrditev dnevnega reda
2. Potrditev zapisnika 14. redne seje
3. Odlok o spremembi Odloka o gospodarskih javnih službah zbiranja komunalnih odpadkov in prevoza komunalnih odpadkov v občini Vodice (1. branje)
4. Poročanje Nadzornega Odbora o ugotovitvah o opravljenem nadzoru v zadevi Kocljeva ulica
5. Informacija o prodaji zemljišč ob Kocljevi ulici (popravni sklep)
6. Odlok o oskrbi s pitno vodo v občini Vodice (1. branje)
7. Odlok o odvajanju in čiščenju komunalne in padavinske odpadne vode v občini Vodice (1. branje)
8. Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o programu opremljanja in merilih za odmero komunalnega prispevka za območje gradnje komunalne infrastrukture na področju urejanja ŠP 14/1-del, ŠS 14/1-2, ŠS 14/5-del, območja razpršene gradnje R ter dostopne poti JP 962170 (PC Lokarje) (hitri postopek)
9. Odlok o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za območje urejanja ŠS 11/3-3 (OPPN Polje) – spremembe in dopolnitve (1. branje)
10. Pravilnik o subvencioniranju varstva otrok
11. Sklep o imenovanju nadomestnega člana Nadzornega odbora
12. Sklep o določitvi cene zemljišč za prodajo in nakup za potrebe gradnje gospodarske javne infrastrukture
13. Sklep o potrditvi posamičnega programa prodaje Lokarje 13
14. Sklep o ukinitvi javnega dobra na parceli 1246/32 k.o. Bukovica
15. Informacija o spremembi nosilca koncesije za zobozdravstveno dejavnost

**16. Pobude, predlogi in vprašanja**

Za sklep jih je glasovalo 11, 2 proti. Sklep je bil sprejet.

**2. Zapisnik 14. redne seje**

Maksimiljan Alfired je predlagal, da se zadnja vrstica njegove razprave na strani 3 črta.

Anton Kosec je narekoval popravek svoje razprave v zadnjem odstavku 4. točke na strani 5.

**15.2.1. SKLEP:** Na tretji strani zapisnika 14. seje, se pri drugi točki dnevnega reda pri razpravi Maksimiljana Alfireda stavek zaključi za besedico 'Bukovico'. Besedilo 'in Utik...' se črta. Pri 4. točki dnevnega reda se na 5. strani na koncu razprave A. Kosca (pred sklepom 14.4.1.) doda naslednji tekst: » V tem aktu oz. pravilniku naj se določi višina nadomestila za odgovornega urednika, njegovega namestnika in člane uredniškega odbora ter merila za honoriranje člankov. Predpis naj pripravi uredniški odbor Kopitarjevega glasu, ki naj ga po predhodni obravnavi Odbora za družbene dejavnosti sprejme občinski svet. Čeprav je predsednica nadzornega odbora predlagala, da s tem v zvezi občinski svet sprejme ustrezen sklep, je prevladalo stališče, da je tudi brez posebnega sklepa predlog Antona Kosca dovolj jasen in obvezujoč napotek za sprejem tovrstnega predpisa o honorarjih in nadomestilih pri javnem glasilu KG na občinskem svetu.«

Za sklep jih je glasovalo 12, proti nihče. Sklep je bil sprejet.

**15.2.2. SKLEP:** Občinski svet potrjuje zapisnik 14. redne seje skupaj s popravki, sprejetimi v predhodnem sklepu.

Za sklep jih je glasovalo 13. Sklep je bil sprejet soglasno.

**3. Odlok o spremembi Odloka o gospodarskih javnih službah zbiranja komunalnih odpadkov in prevoza komunalnih odpadkov v občini Vodice (1. branje).**

Župan je pozdravil predstavnika podjetja Snaga d.o.o in povedal, da je predlagani odlok že obravnaval Odbor za komunalno in Komisa za urejanje prostora.

Miran Sirc je predstavil namen, izhodišča in predloge rešitev.

Mojca Ločniškar je glede ločenega zbiranja odpadkov in redkejšega praznjenja posod vprašala, kakšne so izkušnje v sosednjih občinah?

Peter Podgoršek je vprašal, kako Snaga rešuje problematiko kmetijske odpadne folije?

Brane Podboršek je na podlagi določbe 4. člena, ki zagotavlja ločeno zbiranje v naseljih, ki imajo več kot 500 prebivalcev vprašal, zakaj se uvaja razlikovanje uslug za ljudi, ki živijo v naseljih z manj kot 500 prebivalci, saj bi moralo biti izvajanje storitev za vse na enakem nivoju. Zastavil je tudi vprašanje, ali je za tiste, ki ne bodo kompostirali, ločevanje posod (biološki/komunalni odpadki) tudi obvezno?

Maksimiljan Alfired je opozoril na besedilo 4. člena, ki daje izvajalcu javne službe prevelike pristojnosti glede preverjanja posameznih gospodinjev ali izvajajo hišno



kompostiranje ali ne. Nasprotoval je uvedbi določila, da se tudi v poletnih mesecih biološke odpadke odvaža na 14 dni. Izpostavil je problem prostora za dva kontejnerja, če bo uvedeno ločeno zbiranje odpadkov. Pa tudi glede cene je opozoril, da ima Snaga biznis z redkejšim odvažanjem ter da ne sme biti nobenega dvigovanja cen.

Ddr. Tomaž Gyergyek je praznjenje kontejnerjev z biološkimi odpadki v poletnem času na 14 dni ocenil kot nesprejemljivo.

Igor Petek iz Snaga d.o.o. je podal naslednja pojasnila in odgovore:

- v občinah, kjer dejavnost opravlja Snaga d.o.o so predvidene enake spremembe; tudi v MOL; v Brezovici se ločeno zbiranje na 14 dni že izvaja: v občinah, ki jih pokrivajo Komunala Kranj, Škofja Loka, Domžale so odvozi redkejši (v Avstriji npr. komunalni odpadki in embalaža celo le 1 x mesečno): glavni vzrok za uvajanje sprememb je direktiva o odpadkih;
- zbiranje folije iz kmetijske dejavnosti je odpadek iz dejavnosti; smatra se kot embalaža in se trenutno deponira na zbirnih točkah
- glede kvote 500 prebivalcev (biološki odpadki) je povedal, da je tako tudi drugod; Občina Vodice se je celo izpogajala, da bo odvoz bioloških odpadkov omogočen tudi na območjih z nekaj manj prebivalci (Repnje/Dobruša, Skaručna/Vojsko). Na drugih območjih vpeljava ločenega zbiranja ne bi bila smotrna, hkrati pa okoljska korist ne bi odtehtala okoljske škode (onesnaževanje zaradi transporta);
- odpadki so še vedno strošek in ne biznis (razen papirja);
- nadzor nad kompostiranjem predpisuje država (verjetno je kompostiranje v strnjenem blokovskem naselju težko izvedljivo, na vasi pa je taka možnost skoraj pri vsaki hiši) – treba ga je razumeti zgolj v tem kontekstu, saj je sicer tudi za Snago prioritetnega pomena domače kompostiranje;
- prostor za posode mora zagotavljati posamezni uporabnik ne da bi pri tem obremenjeval javne površine;
- glede pogostnosti odvoza je potrebno upoštevati prehodno obdobje, v nadaljevanju pa je načrtovano tudi 1x tedensko – v odloku se določi maksimum, ki je 14 dni.

Miran Sirc je pojasnil, da ni namen spodbujati čim več rjavih posod (biološki odpadki) ampak kompostiranje. Glede zbiranja in odvažanja folij iz kmetijske dejavnosti je povedal, da je zgledno urejeno na posameznih velikih kmetijah, kamor lahko folijo pripeljejo tudi sosednji kmetje.

Anton Kosec je predlagal, da bi na zbirnem centru pri ČN vseeno bil še kontejner za odpadno folijo, prav tako pa je predlagal, naj bi izvedli odvoz salonitnih plošč v okviru občine.

Miran Sirc je pojasnil, da je Občina Vodice ena redkih občin, ki pomaga občanom glede salonitnih plošč in povrne stroške deponije. To niso komunalni ampak nevarni odpadki in v zbirni center ne sodi. Nastal bi tudi logistični problem kako obračunavati stroške, kako tehtati itn., obenem pa gre za obremenjevanje občinskega proračuna.

Župan je predlagal proučitev možnosti o podanem predlogu, glede folije pa ponovno objavo zbirnih točk v KG.



### 15.3.1. SKLEP: Občinski svet Občine Vodice sprejme Odlok o spremembi Odloka o gospodarskih javnih službah zbiranja komunalnih odpadkov in prevoza komunalnih odpadkov v občini Vodice v 1. branju.

Za sklep jih je glasovalo 13. Sklep je bil sprejet soglasno.

#### 4. Poročanje Nadzornega Odbora o ugotovitvah o opravljenem nadzoru v zadevi Kocljeva ulica.

Predsednica Nadzornega odbora mag. Mateja Gubanec je predstavila Poročilo o opravljenem izrednem nadzoru – Prodaja zemljišč ob Kocljevi ulici in podala negativno mnenje. Opozorila je na časovne zamike pri izvajanju sklepov Občinskega sveta, na nepopolno dokumentacijo glede lastništva zemljišč pred razlastitvijo in na neustreznost prodajne cene.

Župan je pojasnil razloge za preveritev ustreznosti sklenitve pogodb pri NO, na podlagi sklepa iz prejšnjega mandata.

Rado Čuk je predstavil historiat problematike imenovane Kocljeva ulica ter razloge in načela za reševanje te kompleksne problematike, ki je bila povezana s pridobivanjem gradbenega dovoljenja in izgradnjo komunalne infrastrukture v naselju Vodice.

Mojca Ločniškar je vprašala ali se je NO ukvarjal s ceno zemljišča ali z realizacijo sklepa. Kakšno je stališče NO glede realizacije celotnega sklepa? Ocenila je, da je realizacija Pisma o nameri zapletena in da je sklep (2009) v veljavi.

Anton Kosec je nasprotoval ugotovitvi NO, da je Odbor za komunalno o zadevi odločal po liniji najmanjšega odpora. Občinski svet mora skrbeti za enakost pred zakoni. Menil je, da je veljavni sklep (2009) mogoče realizirati, medtem ko sklepa iz leta 2006 ni bilo mogoče realizirati zaradi nasprotovanja strank, da bi nekdaj svoja zemljišča kupovali po tržni ceni.

Brane Podboršek je izrazil veliko nestrinjanje z izvajanjem NO. Ugotovil je, da je župan NO prosil za mnenje, NO pa je podal negativno poročilo za ravnanje občinskih svetov od 2002 do danes. Povedal je, da se tako občinski svet kot odbori z nobeno zadevo niso toliko ukvarjali kot s Kocljevo. Okoliščine, bi bilo potrebno strokovno upoštevati. Na sklicevanje NO, da Pismo o nameri ni bilo upoštevano je odvrnil, da je to moralna zaveza, ni pa pogodba. Komunikacijo med NO in občinsko upravo je ocenil kot neustrezno. Obravnavanje zadevne problematike v duhu poprave krivic je Občina vzela kot moralno obvezo (podobno kot država denacionalizacijo). Prav bi bilo, da bi Občinski svet opravil posebno razpravo na temo NO. Obljubil je dati svoj odgovor na poročilo NO v pisni obliki, zaključil pa z besedami: Ste suvereni, ampak bodite strokovni.

Predsednica Mateja Gubanec je povedala, da je NO preverjal gospodarnost in učinkovitost občinske uprave in na tej podlagi podal svoje mnenje. Očitala je posredovanje zaupnega gradiva (poročila) Odboru za komunalno in Komisiji za prostor, kar sta zanikala tako župan kot predsednik odbora.

Brane Podboršek se je vprašal zakaj bi bilo poročilo zaupno? Občinski svet bi moral prejemati zapisnike NO, zato naj se redno dostavljajo OS.

Anton Kosec je pojasnil, da v konkretnem primeru ni šlo za denacionalizacijo, ampak za razlastitev, pri čemer so imeli prvotni lastniki prednostno pravico gradnje. Ker je danes prepozno za uveljavitev takega določila, je prav da se vse stranke obravnava enako.



Maksimiljan Alfired je ocenil, da gre za veliko konfuzijo, da pa nadzornega odbora, ki štiti občinski proračun ni prav tako napadati.

Mojca Ločniškar se je zavzela da predlagano točko, ki sledi poročilu NO, občinski svet obravnava in sprejme kot sklep in ne le kot informacijo. Ocenila je, da je tudi sklep iz 2009 veljaven in ga je možno realizirati.

Brane Podboršek je nasprotoval ugotovitvam in sklepom NO. V kolikor je sklep, ki ga je sprejel občinski svet nezakonit je to potrebno ugotoviti. Žal pa zaključno poročilo podano s strani NO ni niti podpisano.

Mateja Gubanec je povzela nekatere ugotovitve podane v poročilu in povedala, da je NO zavezan k delu po veljavnem Poslovniku.

Anton Kosec je pojasnil, da sklepa (2009) ni bilo mogoče realizirati hitreje, ker je vključeval parcelacije, ki so bile izvedene z določenim časovnim zamikom, da pa je potrebno upoštevati načelo pravičnega obravnavanja vseh strank.

Maksimiljan Alfired je izrazil stališče, da je župan dolžan zadržati izvajanje nezakonitega sklepa.

Župan se je zavzel, da bi ob kakšnem novem dokumentu, ki nadzornemu odboru še ni bil posredovan, pa bi zadevo utegnil predstaviti oz. pravno utemeljiti v drugačni luči, NO dokončno poročilo še dopolnil.

#### **15.4.1. SKLEP: Občinski svet se je seznanil s Poročilom Nadzornega odbora o opravljenem izrednem nadzoru – Prodaja zemljišč ob Kocljevi ulici.**

Za sklep jih je glasovalo 13. Sklep je bil sprejet soglasno.

### **5. Informacija o prodaji zemljišč ob Kocljevi ulici (popravni sklep)**

Župan je predstavil popravni sklep kot informacijo o že realizirani prodaji parcel in predlogu za realizacijo po enakih načelih kot je bilo to že sprejeto v sklepu iz 2009.

Peter Podgoršek je vprašal kdo je bil predhodni lastnik posameznih parcel, ter predlagal, da se parcele, ki skupaj tvorijo gradbeno parcelo prodajo najboljšemu ponudniku.

Marija Kragelj je izpostavila dejstvo, da so nekateri nekdanji lastniki parcel, ki jih je razlastila občina Ljubljana Šiška določene parcele že dobili nazaj po ugodni ceni (Pangerc, Baliž, Kragelj), zato je nesprejemljivo, da bi bila Marija Gubanec in Janez Gubanec obravnavana po drugačnih kriterijih in pod drugačnimi pogoji samo zato, ker je Občina ugodila prošnji Janeza Baliža za vzpostavitev dovozne poti na parcelo ob svoji hiši. Poudarila je, da sta Jernej in Janez Gubanec s podpisom Pisma o nameri šla občini na roko pri izgradnji infrastrukture, sedaj pa se je po toliko letih zadeva ustavila. Izrazila je obžalovanje, da niso zahtevali ureditve premoženjsko-pravnih zadev preden se je na parcelah začela graditi infrastruktura, tako kot je to napravila ga. Pangerc. Menila je, da ni pravično, da bi svojih parcel ne dobili nazaj, ker se sedaj po njih ozira Uroš Baliž, ki zanje ponuja 120 €, čeprav so njegovi starši dobili vrnjene parcele po 8 oz. 40 €.

Uroš Baliž je predstavil svojo situacijo in številne prošnje, da bi zaradi majhne parcele na kateri stoji njegova hiša povečal funkcionalno zemljišče, pa nikoli ni bil ustrezno obravnavan. Zaradi neugodnega soseda, bi si želel kupiti mir.

Župan je predlagal vpis služnosti na vseh parcelah, ki so bile ali so še v občinski lasti in po katerih poteka infrastruktura.



Anton Kosec je zaradi načela pravičnosti predlagal, da se ugotovi koliko je bilo komu odvzeto.

Mojca Ločniškar je opozorila, da pri predlagani prodaji ne gre za istega kupca, ki bi pridobil kvadraturu nad 500 m<sup>2</sup>, ampak da sta Marija Gubanec in Janez Gubanec dve različni osebi, poleg tega pa je na podlagi Pisma o nameri potrebno odšteti Občini že odstopljene površine.

Glede na to, da je občinski svet obravnavano točko spremenil v informacijo, posebnega sklepa ni sprejemal.

Župan je sejo prekinil in določil 10 minut odmora.

Sejo je zapustil Miha Bergant.

## **6. Odlok o oskrbi s pitno vodo v občini Vodice (1. branje)**

Za uvod je župan povedal, da sta odlok že obravnavala Odbor za komunalno in Komisija za urejanje prostora.

Direktor JP Jure Vrhovnik je predstavil namen, izhodišča in predloge rešitev. Posebno pozornost je posvetil tudi pomenu in vlogi kapnice.

Miran Sirc je izpostavil pomen strategije, da se gospodarske javne službe, predvsem oskrba s pitno vodo in kanalizacija vzdržujejo samostojno in ne črpajo sredstev iz občinskega proračuna.

Anton Kosec je kot predsednik odbora za komunalno predpis ocenil kot moderen, na podlagi katerega bo potrebno sprejeti še ustrezne pravilnike. Pomembno bo opredeliti katere akte izdaja Komunalno podjetje. Podal je tudi nekaj predlogov za izboljšavo odloka in nekaj pripomb zaradi napak. Poudaril je tudi pomen opredelitve zasebnih vodnih virov in kapnice (40. člen).

Brane Podboršek je opozoril na določilo ob prekomerni porabi vode, ki ne sme biti rigorozno, obenem pa bi kazalo ugotoviti kolikšen del uporabnikov trenutno presega določeno mejo. Predlagal je tudi, da se posebej opredeli porabo za kmetijske namene.

Anton kosec je pojasnil, da se je prvotno predlagana toleranca zvišala na 20%.

Direktor Vrhovnik pa je povedal, da je poraba vode za kmetijske namene v odloku opredeljena.

Peter Podgoršek je vprašal, kdo je odgovoren za neoporečnost vode, če ima nekdo kapnico?

Anton Kosec je odgovoril, da monitoring lahko izvaja Komunalno podjetje, vendar nas stroške investitorja.

Miran Sirc je opozoril da je določbo glede prekomerne rabe vode potrebno nujno vključiti v odlok.

Prisotnih 12 svetnic in svetnikov.

**15.6.1. SKLEP: Občinski svet se je v I. branju seznanil z osnutkom Odloka o oskrbi s pitno vodo na območju občine Vodice in ocenjuje, da je primeren za nadaljnjo obravnavo. Pripombe in predlogi s te seje naj se ustrezno upoštevajo pri pripravi končnega predloga Odloka, ki bo predmet II. branja in sprejema na seji Občinskega sveta Občine Vodice.**

Za sklep jih je glasovalo 12. Sklep je bil sprejet soglasno.



## **7. Odlok o odvajanju in čiščenju komunalne in padavinske odpadne vode v občini Vodice (1. branje)**

Odlok je predstavil direktor JP Jure Vrhovnik.

Ddr. Tomaž Gyergyek je predlagal, naj se zagotovi redno praznjenje greznic po sprejemljivi ceni (s pogodbenim izvajalcem ali na drug način), saj so cene izvajalcev te službe na trgu, nesprejemljivo visoke.

Anton kosec se je zavzel, da bi bili občani, ki imajo možnost priklopa na kanalizacijo in občani ki imajo le greznice, glede cene odvoza obravnavani enakovredno oz. vsaj primerljivo izenačeni.

Jure Vrhovnik je posredoval podatke o cenah nekaterih izvajalcev odvoza iz greznic (npr. 65 €/h in odvoz na ČN Domžale kjer je cena 24€/m<sup>3</sup>). Če bi tako službo izvajalo JP Komunala Vodice (ali pogodbeni izvajalec), bi bila cena lahko občutno nižja.

Anton kosec se je zavzel, da bi se uredil odvoz iz greznic vsaj za tiste ljudi, ki želijo to urediti. Plačilo bi moralo biti v smislu prispevka.

Peter Podgoršek je predstavil izračun, da se bolj splača preiti na male čistilne naprave, saj se investicija glede na stroške odvoza iz greznic kmalu obrne (cena za MČN je cca 3500 €).

Miran Sirc je predlagal, da se za območja, ki v doglednem času ne bodo priključena na kanalizacijski sistem pripravi operativni program, vendar šele potem, ko bi pridobili poročila za kohezijska sredstva in priključitev kanalizacijskega sistema na Ljubljano, kar je bil tudi predlog Nadzornega odbora.

Župan je obljubil, da se bo pripravila primerjava in analiza cene odvoza iz greznic na čistilno napravo.

**15.7.1. SKLEP: Občinski svet se je v I. branju seznanil z osnutkom Odloka o odvajanju in čiščenju komunalne in padavinske odpadne vode v občini Vodice in ocenjuje, da je primeren za nadaljnjo obravnavo. Pripombe in predlogi s te seje naj se ustrezno upoštevajo pri pripravi končnega predloga Odloka, ki bo predmet II. branja in sprejema na seji Občinskega sveta Občine Vodice.**

Za sklep jih je glasovalo 12. Sklep je bil sprejet soglasno.

## **8. Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o programu opremljanja in merilih za odmero komunalnega prispevka za območje gradnje komunalne infrastrukture na področju urejanja ŠP 14/1-del, ŠS 14/1-2, ŠS 14/5-del, območja razpršene gradnje R ter dostopne poti JP 962170 (PC Lokarje) (hitri postopek)**

Tatjana Resman je podala razloge za pripravo OPPNja, ki so podrobno prikazane v gradivu.

Župan je predstavil pomen sprejetja spremenjenega odloka za Lokarje.

Razprave ni bilo.

**15.8.1 SKLEP: Občinski svet Občine Vodice potrjuje in sprejme Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o programu opremljanja in merilih za odmero komunalnega prispevka za območje gradnje komunalne infrastrukture**





na področju urejanja ŠP 14/1-del, ŠS 14/1-2, ŠS 14/5-del, območja razpršene gradnje R ter dostopne poti JP 962170 (PC Lokarje).

Za sklep jih je glasovalo 12. Sklep je bil sprejet soglasno.

### **9. Odlok o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za območje urejanja ŠS 11/3-3 (OPPN Polje) – spremembe in dopolnitve**

Župan je pojasnil razloge za sprejem sprememb odloka, ki pa so bolj usklajevalne in korekcijske narave in predstavljajo le manjše izboljšave in popravke osnovnega OPPNja.

Podrobnejšo obrazložitev je podala Tatjana Resman.

Anton Kosec je predstavil skrajšani postopek spremembe odloka, ki pa vseeno poteka po dvofaznem postopku ter z javno razgrnitvijo.

#### **15.9.1 SKLEP: Občinski svet Občine Vodice potrjuje in sprejme spremembe in dopolnitve Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za območje urejanja ŠS 11/3-3 (OPPN Polje) v 1. branju.**

Za sklep jih je glasovalo 12. Sklep je bil sprejet soglasno.

### **10. Pravilnik o subvencioniranju varstva otrok**

Župan je predstavil glavni namen Pravilnika. Občina želi podeliti subvencijo za tiste otroke, ki so se želeli vpisati v vrtec, vendar tam mesta niso dobili in so ostali na čakalni listi.

Mag. Nataša Hribar je povedala, da je Pravilnik pripravljen v skladu z navodili Odbora za družbene dejavnosti. Opravljena je bila tudi analiza stroškov za preteklo leto, ko je bilo za subvencijo oddanih 20 vlog, prav tako pa tudi projekcija za naslednja leta (cca 25.000 €/leto).

Maksimiljan Alfirov je spomnil na amandma NSi pri proračunu za preteklo leto, ki je uvajal subvencioniranje vseh otrok, ki niso bili vpisani v vrtec in na odločitev Odbora za družbene dejavnosti, ki je na korespondenčni seji s 5 glasovi za in 1 glasom proti potrdil predlagani Pravilnik. Polemiziral je tudi s stališčem svetnika Friderika Pipana podanim na eni prejšnjih sej, da naj subvencije dobijo vsi ali nobeden. Izpostavil je namreč zakonsko obveznost občine, da podpira otroke iz socialno ogroženih družin in tiste s posebnimi potrebami. Da bi pa subvencije prejeli vsi, pa je ne sprejemljivo zaradi prevelike obremenitve občinskega proračuna.

Mojca Ločniškar je povedala, da bo glasovala proti predlaganemu Pravilniku, oziroma, da je bolje da se ga sploh ne sprejme. Predlagani Pravilnik namreč ne obravnava socialnega statusa posameznega upravičenca. Svoje nestrinjanje je izrazila tudi na projekcijo stroškov, poudarila pa problem, da vrtec nima dovolj prostora, zato bi moral zagotoviti še en oddelek, kar pa je za Občino veliko večji strošek kot subvencija 100 €/otroka/mesec. V kolikor bi se pojavile zlorabe, jih je potrebno odpraviti; tudi glede stalnega bivališča obeh staršev. Potrebno pa se je tudi zavedati, da imajo pravico do vrtca starši in ne vrtec do otrok.

Tone Logar je prosil za izračun kolikšen strošek predstavlja posamezen otrok za občino, če je v vrtcu, obenem pa se zavzel za subvencijo, saj nekaterim staršem tudi 100 € predstavlja nezanemarljiv znesek.



Ddr. Tomaž Gyergyek je vprašal, koliko stane občino, če se v vrtec na novo vključi 20 otrok. Opozoril je tudi, da gre za ideološko razpravo, če se inkriminira starše, ki otroke varujejo doma oz. če jih ne vpišejo v vrtec.

Anton Kosec je menil, da je vključenost otrok v vrtec eden od sestavnih delov vzgoje, zato je potrebno stimulirati tiste, ki želijo imeti otroke v vrtcu.

Mojca Ločniškar je ponovno izpostavila socialni vidik, ki ga predlagani pravilnik ne obravnava in ne rešuje, zato je po njenem mnenju nepotreben, ali pa ga je s tega vidika potrebno dopolniti oz. spremeniti.

Ravnateljica vrtca Hedvika Rosulnik je povedala, da v vrtcu primanjkuje prostih mest. Socialni status posamezne družine je s strani Občine nemogoče objektivno presoditi in ugotavljati, saj je to v pristojnosti CSD. Posledično je tudi strošek občine za otroka težko predvideti, ker je zaradi socialnega statusa družine odvisen delež, ki ga za posameznega otroka plačuje Občina. Z vidika socializacije, pa je seveda vključitev otrok v vrtec zelo koristna.

Anton Kosec je poudaril, da v predlaganem Pravilniku socialna nota ni upoštevana.

Maksimiljan Alfired je iz ZLS prebral člen o socialni komponenti, obenem pa poudaril velik pomen vključitve otrok v vrtec.

Tone Logar je povedal, da organiziranemu varstvu otrok nihče ne nasprotuje, prav pa je, da bi omogočili izbiro.

Brane Podboršek je poudaril, da povprečna vključenost v vrtec narašča. Nekatere vloge za vpis so zavrnjene in za te otroke je potrebno poskrbeti. Upoštevati je potrebno tudi dejstvo, da imajo nekateri finančne probleme, ki so lahko ovira za vpis v vrtec.

Peter Podgoršek je ugotovil, da v pravilniku manjka določilo, da morata imeti starša, ki bi uveljavljala pravico do subvencije, stalno bivališče v občini Vodice.

#### **15.10.1. SKLEP: Občinski svet Občine Vodice sprejme predlog Pravilnika o subvencioniranju varstva otrok.**

Za sklep jih je glasovalo 9, proti 2. Sklep je bil sprejet.

Brane Podboršek je zapustil sejo.

### **11. Sklep o imenovanju nadomestnega člana Nadzornega odbora**

Predsednik Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja Peter Podgoršek je svetnike seznanil, da sta na razpis prispela dva predloga za člana v Nadzornem odboru. Mitja Sodnik in Maja Drešar. Oba ustrezata razpisnim pogojem.

Marjan Podgoršek je podprl kandidatko Drešar. Prav tako Maksimiljan Alfired, predvsem zaradi dobrih referenc. Komisija je predlagala tudi tajno glasovanje o imenovanju za nadomestnega člana.

Prisotnih 11 svetnic in svetnikov.

#### **15.11.1. SKLEP: Imenovanje za nadomestnega člana NO se izvede s tajnim glasovanjem.**

Za sklep jih je glasovalo 7, proti nihče. Sklep je bil sprejet.



**15.11.2. SKLEP: V komisijo za izvolitve nadomestnega člana NO se imenuje Peter Podgoršek-predsednik, Mirjana Grgić-članica, Jože Rozman- član.**

Za sklep jih je glasovalo 5, proti nihče. Sklep je bil sprejet.

Sledil je postopek tajnega glasovanja.

Peter Podgoršek je na podlagi zapisnika komisije poročal, da je bilo razdeljenih in oddanih 11 glasovnic. Da je Mitja Sodnik prejel 4 glasove, Maja Drešar pa 6 glasov podpore. Ena glasovnica je bila neveljavna.

**15.11.3. SKLEP: Občinski svet ugotavlja, da je bila na tajnem glasovanju, za članico Nadzornega odbora izbrana Maja Drešar, Vesca 14, Vodice.**

Sklep je bil sprejet. Župan je članici čestital in zaželel dobro delo.

## **12. Sklep o določitvi cene zemljišč za prodajo in nakup za potrebe gradnje gospodarske javne infrastrukture**

Župan je v potrditev predlagal sklep o določitvi cene zemljišč. Predlagani ceni sta v predhodni obravnavi potrdila tudi Odbor za komunalo in Komisija za urejanje prostora.

Razprave ni bilo.

**15.12.1. SKLEP: Občinski svet Občine Vodice potrjuje in sprejme predlagani Sklep o določitvi prodajnih in odkupnih cen zemljišč za potrebe gradnje občinske in gospodarske javne infrastrukture.**

Za sklep jih je glasovalo 10, proti nihče. Sklep je bil sprejet.

## **13. Sklep o potrditvi posamičnega programa prodaje Lokarje 13**

Župan je predstavil Posamični program prodaje za večstanovanjsko zgradbo Lokarje 13, Vodice na parceli št. 973/2 k.o. Vodice, po metodi javnega zbiranja ponudb. Občinski svet je predmetno prodajo predvidel že v letnem programu razpolaganja, prav tako pa na podlagi ocenjene vrednosti prihodek že vključil v proračun za leto 2012.

Razprave ni bilo.

**15.12.1. SKLEP: Občinski svet Občine Vodice sprejme Posamični program prodaje za večstanovanjsko zgradbo Lokarje 13, Vodice na parceli št. 973/2 k.o. Vodice, po metodi javnega zbiranja ponudb.**

Za sklep jih je glasovalo 11, proti nihče. Sklep je bil sprejet.

## **14. Sklep o ukinitvi javnega dobra na parceli 1246/32 k.o. Bukovica**

Predlog je predstavil Rado Čuk.

Tone Logar je predlagal, da se 3. člen izloči iz sklepa in se na terenu pred morebitnim podpisom pogodbe ponovno preveri ustreznost prodaje.



**15.14.1. SKLEP: Občinski svet sprejme predlagani sklep o ukinitvi javnega dobra na parceli št. 1246/32 k.o. Bukovica s tem, da se iz predloga črta tretja točka in četrta postane tretja.**

Za sklep jih je glasovalo 10, proti nihče. Sklep je bil sprejet.

### **15. Informacija o spremembi nosilca koncesije za zobozdravstveno dejavnost**

Župan je predstavil spremembo pri zobozdravstveni oskrbi za občane. Dr. Tea Bon je Občino Vodice obvestila o odstopu od koncesije. Po predvideni proceduri na Ministrstvu za zdravje ter pri Zdravniški zbornici je koncesijo prevzela dr. Barbara Ražen, ki je bila nekaj časa že del ekipe dr. Bonove.

### **16. Pobude, predlogi in vprašanja**

Tone Logar je prebral ter predstavil svoje poglede na dve pomembni področji (cestne ovire in javni sklad) in izročil besedilo, ki naj se v zapisnik navede dobesedno. »Komentar na 4. točko zapisnika 6. seje Odbora za komunalno - Poročilo posebne komisije: Maksimiljan Alfired je izrazil mnenje, da bi bilo potrebno odstraniti vse obstoječe otočke na cestah v občini. Kot predsednik Sveta za vzgojo in preventivo v cestnem prometu, kot voznik in kot občan se čudim temu predlogu. Vsa Evropa, tega nisem prebral v časopisu, se sprašuje kako umiriti promet po naseljih. 33 let sem se poklicno vozil po svetu in to opazoval in doživljal. Takih otočkov, solz in raznih drugih preprek je polno povsod. Samo mi, naša občina bi jih rušila. Sprašujem te župan, je to predlog vreden nadaljnje presoje, ali je že določeno kot je navada, da se rušijo te ovire?

Javni sklad RS za kulturo. Sprašujem v imenu nekaj društev, ki se ljubiteljsko ukvarjamo s kulturo, zakaj smo izstopili iz članstva tega sklada? Koliko je prispevek Občine v ta sklad? Imate narejen izračun koliko so društva črpala za razne projekte iz tega sklada? Koliko stanejo seminarji, ki jih organizira in pripravi sklad, pa je za člane sklada do sedaj brezplačno ali le za polovično ceno? Da ne govorim o vsem obveščanju s strani sklada. To se žal finančno ne da ovrednotiti. V dveh društvih kjer aktivno delam smo to gradivo in informacije koristno uporabljali. Poslali smo na seminar in tečaje naše člane. Seminar ali tečaj traja tri dni. To delajo, delamo v prostem času. Sprašujemo se, kaj je naslednja poteza v prid društev?«

Ddr. Tomaž Gyergyek je vprašal ali je kaj novega glede občinskega sveta, misleč na sklep Upravnega sodišča in pritožbo Občine v zadevi Roman Černivec.

Maksimiljan Alfired je pojasnil, da je glede izstopa Občine iz JSKD že obravnaval Odbor za družbene dejavnosti in bo napaka odpravljena, glede pobude za odstranitev otočkov pred Bukovico pa je menil, da je že cesta sama narejena tako, da ni potrebnih posebnih 'ležečih policajev'.

Anton Kosec se je zavzel za ohranitev ukrepov za fizično umirjanje prometa ter za kvalitetno gradnjo cest.

Mojca Ločniškar se je odzvala na očitek Maksimiljana Alfireda, da ni nič storila glede nezakonitega financiranja glasbene šole. Povedala je, da čeprav je bila svetnica v preteklem mandatu, pa ni podprla nobenega proračuna niti zaključnih računov.



Mirjana Grgič je predlagala, da se s strani občine zagotovi rednejše čiščenje dvorane na Skaručni, kjer se v tekočem letu s strani najemnikov izvaja več različnih programov.

Peter Podgoršek je ugotovil, da je Svet za vzgojo in preventivo cestnem prometu uredil problematiko s cestnimi znaki glede omejitve hitrosti na 40 km/h v Šinkovem Turnu.

Župan je glede odstranjevanja cestnih ovir za umirjanje prometa povedal, da gre trend v nasprotno smer, saj občani občino naprošajo za nove grbine oz. t.i. 'ležeče policaje' in Občina Vodice to podpira.

Glede JSKD je povedal, da je bil pristop izveden na predlog ravnateljice osnovne šole in z županovo podporo v proračunu za leto 2011, da pa je bil predlog po izstopu iz JSKD podan na Odboru za družbene dejavnosti. Odbor za družbene dejavnosti je že predlagal, da se Občina Vodice pridruži JSKD in vsaj delno zagotovi denarna sredstva.

Glede pritožbe na izid in volilne rezultate, po vložitvi pritožbe s strani Občine na Vrhovno sodišče ni nobenih novih informacij.

Glede dvorane na Skaručni je povedal, da običajno ni bila namenjena za športne aktivnosti, vendar je sedaj zagotovljeno redno 1x tedensko čiščenje.

Seja je bila zaključena ob 00.30

Zapisnik pripravil

Rado Čuk, višji svetovalec I

Župan Občine Vodice  
**ACO FRANC ŠUŠTAR**